

Верховный суд РФ принял постановление, которое может изменить ситуацию с выплатами по ОСАГО.



Когда появился Закон об ОСАГО, владельцы автомобилей вздохнули с облегчением. Оно и понятно, ведь нам обещали быстрое урегулирование конфликтов и полное возмещение понесенных убытков. На деле все оказалось не так гладко. Страховые компании всеми правдами и неправдами затягивают рассмотрение заявлений, а суммы, полагающиеся на ремонт автомобиля, выплачиваются далеко не в полном объеме. Причем, что интересно, примерно то же происходит и в случае с добровольным страхованием транспортных средств каско.

Причин тому много, но основная – отсутствие четко прописанного механизма определения ущерба. Кроме того, в законодательстве отсутствует понятный для всех и реально работающий порядок привлечения страховых компаний к ответственности. Судите сами. На сегодняшний день потерпевший, если он не согласен с выплаченной суммой или вовсе получил отказ в компенсации, вынужден обращаться в суд. Причем большинство дел потерпевшие в судах выигрывают.

Парадокс, но желающих прибегнуть к помощи правосудия не так много! Ведь дела, как правило, рассматриваются очень долго, за юридическую помощь нужно платить из своего кармана. Да, в будущем эти деньги, скорее всего, вернут, – только вот когда и в полном ли объеме? В результате после нескольких месяцев изнурительной тяжбы потерпевший может получить ровно столько денег, сколько хватит только на ремонт машины. Вообще-то, за задержку выплаты страховые компании отвечают дополнительными процентами, но сумма неустойки несоразмерно мала.

Ситуация, вполне возможно, изменится с принятием нового постановления Верховного суда. И вот почему. Практикующие юристы уже давно обсуждают варианты применения закона «О защите прав потребителей» в отношениях между потерпевшими в ДТП и страховыми компаниями. Самое главное, что зафиксировано в постановлении суда, – это как раз возможность применения положений данного закона к спорам по ОСАГО. Правда, только в тех случаях, когда эти самые вопросы не регулируются самим Законом об ОСАГО.

Что это значит в переводе с юридического на русский? Во-первых, зримая польза для всех потерпевших на первом же этапе: не нужно будет платить государственную пошлину при подаче искового заявления в суд. А это, к слову, немалые деньги! Во-вторых, появляется возможность подавать иски не по месту «прописки» страховой компании, а по месту жительства. В-третьих, у недовольных клиентов страховых компаний появится возможность требовать компенсацию морального вреда. Правда, с одним уточнением. Дело в том, что в Законе об ОСАГО

записано, что моральный вред, причиненный в результате ДТП, не компенсируется. Но если потерпевшему, к примеру, вместо положенных 100 тысяч рублей страховая компания заплатила в десять раз меньше, а в суде удалось доказать, что затраты куда выше, то он имеет полное право требовать от страховщиков компенсировать незаконное снижение выплаты. Вот тут уж придется побегать юристам самих страховых компаний!

Кроме того, если потерпевший выигрывает дело, то страховщик заплатит дополнительный штраф в доход бюджета в размере половины суммы, присужденной судом. Причем независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, – так считает основатель Центра защиты прав страхователей юрист Дмитрий Егоров. А это еще один, причем довольно мощный, рычаг для того, чтобы заставить страховые компании сразу исполнять все законные требования потерпевших.

Конечно, сейчас трудно предугадать, по какому пути пойдет судебная практика. Так уж повелось у нас в государстве – масса хороших, прогрессивных законов в реальной жизни почему-то не работает. К примеру, разъяснение Верховного суда Российской Федерации по утрате товарной стоимости (УТС) автомобиля долгое время не применялось судами на практике. Верховный суд разъяснил, что УТС относится к реальному ущербу и подлежит взысканию со страховой компании. Однако суды рассматривали дела по-разному. Поэтому и практику применения Закона о защите прав потребителей к страховым отношениям прогнозировать невозможно. В целом постановление нужное и очень полезное, но только при условии, что оно станет не декларативным, а реальным механизмом воздействия на страховщиков. Во всяком случае, это большой шаг к становлению цивилизованного рынка страховых отношений в Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
17 ОТ 28.06.2012 ГОДА «О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО
СПОРАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ» ДОЛЖНО ЗАСТАВИТЬ
СТРАХОВЩИКОВ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ПОЛИТИКУ ВЫПЛАТЫ ВОЗМЕЩЕНИЙ.**